

São Paulo, 23 de Janeiro de 2009.

A
MINISTÉRIO DA INTEGRAÇÃO NACIONAL - MI
COMPANHIA DE DESENVOLVIMENTO DOS VALES DO SÃO FRANCISCO E
DO PARNAÍBA

SGAN Q 601 Conj.I – Ed.Dep.Manoel Novaes
Brasília-DF

Ilmo. Sr. Arnaldo Antônio Resende – Presidente da Comissão de Licitação

Ref.: CONCORRÊNCIA N.º 100/08

INTERPOSIÇÃO DE RECURSO ADMINISTRATIVO

Prezado Senhor:

A BERMAD BRASIL IMPORTAÇÃO E EXPORTAÇÃO LTDA, inscrita no CNPJ N.º 01.000.334/0001-28, com sede a Rua Paulo Rebessi, n.º 962 – Cidade Jardim – Leme – SP, vem, de acordo com a legislação vigente e com o devido respeito, apresentar a V.Sa. Recurso Administrativo **contra a decisão desta digna comissão em julgar habilitada** à empresa “IDEAL TRADING IMPORTAÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DE EQUIPAMENTOS AGRO INDUSTRIAIS Ltda” no “**lote 04 – filtros de linha**”.

A BERMAD BRASIL conhece a grande importância e responsabilidade ligadas a este fornecimento. Por tratar-se da pré-filtragem central do projeto Salitre, com instalação junto às estações de bombeamento, qualquer falha / parada poderá causar grandes danos para o projeto e seus usuários .

Sistemas centrais de pré-filtragem como estes, com a difícil combinação de alta vazão de água bruta x ausência de supervisão humana x necessidade de comando remoto, elevam este projeto a nível tecnológico similar aos destinados a indústrias.

Pela nossa avaliação, este imenso desafio tecnológico foi mal atendido pela proposta do concorrente IDEAL TRADING, que ofereceu tecnologia e produtos inferiores , incompatíveis com um projeto desta envergadura e importância.

Pedimos portanto que uma nova análise desta decisão seja realizada, com base nos argumentos que relacionamos a seguir:

Escritório Adm. Comercial: R. Jesuino Arruda, 797 – Conj. 22 – Itaim Bibi – São Paulo/SP – 04532-082
Matriz: Rua Paulo Rebessi, 962 – Cidade Jardim – Leme/SP – 13614-260
Tel. (5 5 1 1) 3 0 7 3 - 1 1 9 9 Fax. (5 5 1 1) 3 0 7 3 - 1 2 1 7
bermad@bermad.com.br www.bermad.com.br

1) DA PERTINÊNCIA DAS “ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS – ANEXO IV” COMO PARTE INTEGRANTE DO EDITAL:

O Edital, em seu preâmbulo, assim estabelece:

*“**OBSERVAÇÃO:** O Edital e seus elementos constitutivos (Especificações Técnicas, Planilha de Preços, etc.) encontram-se disponíveis nos sites www.codevasf.gov.br e www.comprasnet.gov.br.”*

Em seu item 4, “DESCRIÇÃO GERAL DOS FORNECIMENTOS” o edital determina:

“4. DESCRIÇÃO GERAL DOS FORNECIMENTOS

As descrições dos fornecimentos constam do Escopo de Fornecimento – Anexo IV e Especificações Técnicas – Anexo III, parte integrante deste Edital.”

Em seu item 8.2.5, letra “I”, o edital determina:

8.2.5 I) Confirmar por declaração que a Proposta está estritamente em conformidade com disposto nas Especificações Técnicas. Caso a licitante venha a fazer observações quanto aos requisitos técnicos exigidos nas especificações, a mesma deverá explicitá-los em sua proposta, informando às razões que a levaram a apresentar tais observações. Esta não confirmação implica no aceite pela Licitante com todo o disposto nas Especificações Técnicas, não restando dúvidas.” (grifo nosso)

Fica portanto totalmente claro que as “ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS – ANEXO III”, constituem-se parte integrante do Edital, e que obrigatoriamente devem ser atendidas pelos proponentes, para o perfeito atendimento as necessidades do projeto.

2) DA EXIGENCIA DE ATENDIMENTO AOS TERMOS E CONDIÇÕES DO EDITAL

O Edital, em seu item 15.3.2 reproduzido abaixo, estabelece que as propostas obrigatoriamente terão que atender na íntegra a seus termos e condições:

“15.3.2. A licitante que não atender, integralmente, aos termos e condições do item 8.2.5 sem desvio ou exceções aos requisitos técnicos, terá sua proposta rejeitada”. (grifo nosso)

Em seu item 8.2.5, letra “i”, o edital determina:

8.2.5 i) Documentação evidenciando que a proposta está em conformidade com as Especificações Técnicas, poderão ser sob a forma de literatura, catálogo, desenhos e dados, e compreenderá para cada tipo de equipamento ofertado, no mínimo o descrito nos itens seguinte, sob pena de não aceitação da proposta. (grifo nosso)

Fica portanto totalmente claro, não somente a obrigatoriedade do atendimento as especificações técnicas, como também que o não atendimento implica em não aceitação da proposta.

Conforme ficará demonstrado ao longo deste documento, **o concorrente não atendeu aos requisitos técnicos e Especificações Técnicas determinados no edital, devendo ter, portanto, sua proposta rejeitada.**

3) ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS NÃO ATENDIDAS PELO PRODUTO DO CONCORRENTE

3.1 – Painel de Comando

O item 6.14 das Especificações Técnicas do edital: “FOLHA DE DADOS INDIVIDUAL DOS FILTROS E CARACTERÍSTICAS REQUERIDAS”, estabelece as características a serem atendidas pelo produto a ser adquirido pela CODEVASF.

O **painel de comando** oferecido pelo concorrente, modelo Talgil 246 (Filtron 246) corresponde a um controlador básico utilizado em sistemas de irrigação, conforme demonstrado na própria proposta do concorrente (vide nosso “Anexo I – Filtron 1/2/3 +DP”)

O item 6.14 encontra-se reproduzido em nosso “Anexo II – Folha de Dados Individual dos Filtros e Características Requeridas”.

Examinando-se as características técnicas exigidas pelo item 6.14 da especificação técnica, e observando o “item 10 – características do painel de comando”, podemos claramente constatar os seguintes requisitos não atendidos:

=> Sub item 10.3 – “Chave de seleção do modo operacional”, exige que a chave de seleção do painel de comando seja dotada de comando local e de comando remoto.

O produto oferecido pelo concorrente não permite comandos remoto, e, portanto não atende a especificação técnica determinada pelo edital.

=> Sub item 10.4 – “Indicação de pressão diferencial (por filtro)”, exige que a pressão diferencial seja indicada através de dispositivo luminoso.

O produto oferecido pelo concorrente não dispõe de nenhum dispositivo luminoso sinalizador da pressão diferencial, e portanto não atende a especificação técnica determinada pelo edital.

=> Sub item 10.5 – “Indicação do estado dos filtros (por filtro)”, exige que o painel seja dotado de dispositivos luminosos de indicação “operação” / “parado” / “defeito”.

O produto oferecido pelo concorrente não dispõe de nenhum dispositivo luminosos de indicação “operação” / “parado” / “defeito”, e, portanto não atende a especificação técnica determinada pelo edital.

=> Sub item 10.6 – “Botoeira (por filtro)”, exige que o painel seja dotado de botão de comando para as funções “Liga / desliga motor”

O produto oferecido pelo concorrente não dispõe de motor elétrico, portanto não pode atender esta função de liga / desliga motor, não atendendo a especificação técnica determinada pelo edital.

=> Sub item 10.6 – “Botoeira (por filtro)”, exige que o painel seja dotado de botões de comando para as funções “Liga / desliga motor”; “Abre/fecha válvula de drenagem”; “Abre/fecha válvula de bloqueio do fluxo”.

O produto oferecido pelo concorrente não dispõe de nenhum botão de comando e não dispõe de comando “Liga/desliga motor”, “Abre/fecha válvula de drenagem”; “Abre/fecha válvula de bloqueio do fluxo” e portanto não atende a especificação técnica determinada pelo edital.

=> Sub item 10.7 nota 4 : sinais de saída para interface para operação manual a distancia, através do sistema do supervisão e controle

-sinais de comando / monitoração disponíveis em régua de bornes (sinais em contato seco)

-sinais de seleção L/R disponíveis em régua de bornes (sinais em contato seco)

-os sinais serão interligados por terceiros entre as régua de bornes e a unidade remota do sistema de controle

O produto oferecido pelo concorrente é unicamente um controlador básico de irrigação, sem nenhuma capacidade para o atendimento integral a este item.

3.2 – ÁREA UTIL MÍNIMA DA TELA DE FILTRAGEM

O edital, em seu item 6.6 das “ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS – ANEXO III”, estabelece a área total mínima de filtragem de 6.000 cm²:

“6.1 CARACTERÍSTICAS REQUERIDAS

6.1.1 Constituição e requisitos básicos

Os filtros, objeto desta especificação, deverão apresentar a constituição abaixo e atender as características construtivas e condições operacionais a seguir indicadas:

Elemento filtrante:

. Tela principal fina ou elemento equivalente que garanta a remoção de partículas iguais ou superiores a 1500 microns (10 mesh);

*. **Área total de filtragem: mínima de 6000 cm², ou compatível com o elemento filtrante.***
(grifo nosso)

Segundo o catálogo apresentado pelo concorrente, o modelo oferecido dispõe de “área total” de filtragem de 12.990 cm².

Ocorre que este valor informado para a área total de filtragem incluiu grande área que não é parte integrante da tela :

- A área correspondente a pré-tela, (vide nosso “Anexo III – Filtro em Corte”) com grau de filtragem de 7 mm, equivale a 25 % = 3.247 cm². A área total de filtragem fica reduzida de 12.990 cm² para 9.742 cm²

- A tela de filtragem de 1.500 microns é composta por 5 peças de tubo de PVC rosqueadas uma a outra, com espaços sem tela alguma entre estas peças, correspondendo a 23% da área, ou 2.240 cm². A área total de filtragem fica reduzida novamente, de 9.742 cm² para 7.502 cm² (vide nosso “Anexo IV – Estrutura da Tela do Filtro” foto com indicação de letras A+B).

- O tubo de PVC que compõe a própria estrutura da tela possui orifícios grandes e um grande espaço cego entre eles (vide nosso “Anexo IV– Estrutura da Tela do Filtro”). Estes espaços entre os orifícios do PVC não permitem a passagem de água, o que reduz a área de filtragem em mais 35 %. A total real da área de filtragem será de apenas 4.876 cm² = 81% do exigido no edital.

Portanto esta área de filtragem não atende a especificação técnica determinada pelo edital.

4) - OUTRAS CONSIDERAÇÕES IMPORTANTES

4.1 – VÁLVULA DE RETENÇÃO

A proposta do concorrente não inclui válvula de retenção na saída do filtro. Embora este dispositivo não tenha sido exigido no edital, trata-se de elemento essencial para o bom funcionamento de qualquer filtro, especialmente quando trata de filtros grandes para altas vazões. A válvula de retenção é indispensável para evitar o retorno da água e conseqüente o colapso interno da tela, especialmente em telas com baixa resistência mecânica, como a ofertada pelo concorrente.

Aqui tomamos a liberdade de chamar a atenção da CODEVASF para o fato de as retenções principais do sistema de bombeamento estarem previstas para serem instaladas na saída das bombas, deixando os filtros expostos à ação de transientes hidráulicos nas adutoras principais, sem proteção.

A BERMAD, como fornecedor responsável, e após estudo detalhado das características das casas das bombas do projeto incluiu válvulas de retenção na saída de cada filtro, apesar de não tratar-se de exigência do edital. A BERMAD entende que sua responsabilidade como fornecedor vai além do simples fornecimento dos filtros, e que deve considerar também as condições hidráulicas do sistema como um todo.

Por isto, entendemos que a IDEAL TRADING, em sua proposta, não atentou para o nível de proteção necessário em um projeto desta importância, deixando em risco real a integridade do sistema central de filtragem do projeto.

4.2- TECNOLOGIA DE LIMPEZA – BOCAIS DE SUCÇÃO

A especificação técnica do edital, em seu item 4.1 reproduzido abaixo, estabelece que os filtros deverão ser adequados para pré-filtragem de água bruta do rio :

“4.1 ESCOPO DO FORNECIMENTO

O fornecimento abrangerá os filtros de linha, recomendados para a **pré-filtragem da água de irrigação** a ser fornecida aos lotes de pequenos produtores, que serão instalados nas cinco estações de pressurização da Etapa I do Projeto Salitre, nomeadas EP-220; EP-301.20; EP-390.10; EP-390.30.” (grifo nosso)

O **filtro** ofertado pelo concorrente utiliza tecnologia de limpeza através de bocais giratórios de sucção (vide nosso “Anexo III – Filtro em Corte”).

Trata-se de mecanismo destinado à utilização em sistemas de irrigação (microaspersão e gotejamento), reconhecido mundialmente como apropriado somente para graus de filtragem entre 30 a no máximo 500 microns.

A prova desta realidade está na própria proposta do concorrente, que não conseguiu apresentar nenhum atestado de instalação deste filtro com grau de filtragem de 1.500 microns !! .

Em todos os atestados apresentados pelo concorrente, as telas são de apenas 130 microns, grau de filtragem típico para proteção de sistemas de irrigação por gotejamento.

Esses atestados demonstram experiência em filtrar água para projetos básicos de irrigação, mas não mostram nenhuma experiência aprovada em instalação e manutenção de mega projetos para pré-filtragem de água bruta, do qual trata este edital.

4.3 – POSIÇÃO DE OPERAÇÃO DO FILTRO

O produto oferecido pelo concorrente opera somente em posição horizontal, o que leva a sujeira bruta e pesada do rio a ficar depositada na parte mais baixa da tela. Desta forma, a sujeira pode vir a travar o mecanismo de limpeza, causando a ruptura da tela.

4.4 – MOTOR HIDRÁULICO

No produto oferecido pelo concorrente, o acionamento da limpeza dá-se através de motor hidráulico operando unicamente pela a pressão da água. por tratar-se de água bruta, cada obstrução ,seja por pedra, peixe ou outra qualquer irá provocar redução ou até interrupção no fluxo de água e a parada do motor.

4.5 – AUTORIZAÇÃO DO FABRICANTE

A autorização do fabricante apresentada pelo concorrente para atender ao item 8.2.5.d do edital não possui assinatura com firma reconhecida. Embora não se trate de uma exigência do edital, entendemos que trata-se do mínimo a ser apresentado em um documento desta importância.

Em resumo, o concorrente ofereceu produto que não só não atende as especificações técnicas constantes no edital, como também é sensivelmente inferior em qualidade, e ainda, inadequado à finalidade a que se destina a aquisição.

5) REQUERIMENTOS

Diante das razões aqui expostas, vimos mui respeitosamente à presença de V.Sas., solicitar a reconsideração da homologação da empresa IDEAL TRADING, procedendo a sua inabilitação, visto que, conforme ficou demonstrado, a mesma não atendeu as especificações técnicas estabelecidas no edital.

No aguardo de seu parecer, subscrevemo-nos

Atenciosamente

David Bery
Diretor Comercial